
April 2024

Bilagsrapport

Praksisundersø- gelse om sanktio- ner 3



Ankestyrelsen

ANKESTYRELSEN

Telefon: 33 41 12 00 mandag til fredag klokken 9-15

Postadresse: Ankestyrelsen, 7998 statsservice

Mailadresse: ast@ast.dk

Hjemmeside: www.ast.dk

ISBN nr.: 978-87-7811-522-5



Indholdsfortegnelse

KAPITEL 1: KOMMUNEFORDELTE RESULTATER 4

KAPITEL 2: ANALYSESKEMA 5

Kapitel 1: Kommunefordelte resultater

Af nedenstående tabel 1.1. fremgår resultaterne af sagsgennemgangen fordelt på de 13 kommuner for samtlige 96 sager, som vi har gennemgået.

TABEL 1.1: KOMMUNEFORDELTE RESULTATER

	Ja, afgørelsen er i overensstemmelse med regler og praksis	Nej, afgørelsen ville blive ændret eller ophævet, hvis det var en klagesag	Nej, sagen ville blive hjemvist, hvis det var en klagesag, fordi der mangler væsentlige oplysninger	I alt
Ballerup Kommune	2	5	1	8
Brøndby Kommune	7	1	0	8
Esbjerg Kommune	7	1	1	9
Faxe Kommune	2	5	0	7
Frederiksberg Kommune	9	0	0	9
Frederikshavn Kommune	6	3	0	9
Faaborg-Midtfyn Kommune	8	0	1	9
Jammerbugt Kommune	2	6	0	8
Randers Kommune	8	0	0	8
Ringkøbing-Skjern Kommune	8	0	0	8
Ringsted Kommune	4	2	0	6
Slagelse Kommune	2	5	0	7
I alt	65	28	3	96

Kilde: Ankestyrelsens gennemgang af 96 sager, 2023.

Kapitel 2: Analysekema

Analysekema til praksisundersøgelse om skærpet rådighedssanktion 2023.

1. Sagens grundoplysninger

1.1 Hvilken kommune har indsendt sagen?

- (1) Esbjerg
- (2) Frederiksberg
- (3) Randers
- (4) Slagelse
- (5) Frederikshavn
- (6) Faaborg-Midtfyn
- (7) Ballerup
- (8) Ringkøbing-Skjern
- (9) Jammerbugt
- (10) Brøndby
- (11) Faxe
- (12) Ringsted

1.2 Sagsmåler

- (1) OSAF
- (2) LHON
- (3) ANGP

1.3 Sagsnummer (fra kommunen)

1.4 Opfylder sagen kriterierne for indkaldelse?

- (1) Ja
- (2) Nej, sagen skal udgå fordi _____

Resten af måleskemaet skal ikke udfyldes

Luk vinduet og find en erstatningssag.

(Undlad at trykke på "Næste")

2. Oplysninger om kommunens afgørelse

2.1 Hvornår er afgørelsen truffet? (ddmmåååå)

2.2 Hvilken målgruppe tilhører borgeren? (LAB 6)

- (1) Jobparat, der modtager kontanthjælp, § 6, nr. 2
 (2) Aktivitetsparat, der modtager kontanthjælp, § 6, nr. 3

2.2.1 Bemærkninger

2.3 Hvilken paragraf er der truffet afgørelse efter? (§§ 36 eller 37)

- (1) § 36 i lov om en aktiv socialpolitik
 (2) § 37 i lov om en aktiv socialpolitik

3. Ankestyrelsens vurdering af kommunens afgørelse om sanktion

Vurdering af om kommunen har truffet afgørelse i overensstemmelse med regler og praksis, eller om vi ville have ændret eller hjemvist afgørelsen, hvis den kom ind i Ankestyrelsen som en klagesag.

3.2 Har kommunen vejledt borger i indkaldelsesbrevet til første samtale om, at kommunen kan sanktionere borgeren, hvis borgeren uden rimelig grund udebliver fra første samtale?

- (1) Ja
 (2) Nej
 (3) Ikke relevant

3.3 Er borger vejledt korrekt efter aktivlovens § 35?

- (1) Ja
 (2) Nej

3.3.1 Hvad er årsagen til, at borgeren ikke er vejledt korrekt?

Ja, det er årsagen til ikke korrekt vejledning
 Nej, det er ikke årsagen til ikke korrekt vejledning

Kommunen har ikke senest ved første jobsamtale gennemgået og drøftet vejledningen med borger på en måde, der tager hensyn til borgerens situation og borgerens forudsætninger?

(1)

(2)

	Ja, det er årsagen til ikke korrekt vejledning	Nej, det er ikke årsagen til ikke korrekt vejledning
Kommunen har ikke udleveret vejledningen skriftligt til borgeren ved samtalen	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>
Kommunen har ikke tilsendt vejledningen til borger umiddelbart efter samtalen	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>
Kommunen har ikke gennemgået vejledningen og gjort den tilgængelig for personen hvert halve år	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>
Har der været behov for at vejledningen gennemgås hyppigere?	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>

3.3.2 Bemærkning til vejledningen

3.3.1 Bemærkning til årsag: Kommunen har ikke senest ved første jobsamtale gennemgået og drøftet vejledningen med borger på en måde, der tager hensyn til borgerens situation og borgerens forudsætninger?

3.3.1 Bemærkning til årsag: Kommunen har ikke udleveret vejledningen skriftligt til borgeren ved samtalen

3.3.1 Bemærkning til årsag: Kommunen har ikke tilsendt vejledningen til borger umiddelbart efter samtalen

3.3.1 Bemærkning til årsag: Kommunen har ikke gennemgået vejledningen og gjort den tilgængelig for personen hvert halve år

3.3.1 Bemærkning til årsag: Har der været behov for at vejledningen gennemgås hyppigere

3.4 Rimelig grund

3.4.1. Har borgeren haft en rimelig grund til at udeblive fra tilbud eller samtale?

- (1) Ja
- (2) Nej

3.4.1 Bemærkning

3.4.2 Har kommunen inddraget andre rimelige grunde til udeblivelse end dem, der tidligere fremgik af listen over rimelige grunde i § 13, stk. 7 i LAS?

- (1) Ja
(2) Nej

3.4.2 Eventuelle bemærkninger (Hvis ja - uddyb gerne din besvarelse)

3.4.3. Har kommunen vurderet, om der foreligger andre forhold end de rimelige grunde, som kan indgå i vurderingen efter § 13, stk. 7?

- (1) Ja
(2) Nej

3.4.3 Bemærkning

3.4.4. Har kommunen inddraget alle relevante forhold?

- (1) Ja
(2) Nej

3.4.4 Eventuelle bemærkninger (Hvis nej - husk at uddybe din besvarelse)

3.4.5. Har kommunen inddraget ulovlige kriterier, f.eks. sat skøn under regel?

- (1) Ja
(2) Nej

3.4.5 Eventuelle bemærkninger (Hvis ja - husk at uddybe din besvarelse)

3.5 Fremmer sanktionen rådigheden

3.5.1. Har kommunen forholdt sig til, om der er tale om en jobparat eller en aktivitetsparat borger?

- (1) Ja
(2) Nej

3.5.1 Eventuelle bemærkninger

3.5.1.1 Har det betydning for afgørelsen?

- (1) Ja
(2) Nej

3.5.1.1 Bemærkning

3.5.2. Har kommunen forholdt sig til, om sanktionen vil fremme den aktivitetsparate borgers rådighed?

- (1) Ja
(2) Nej

3.5.2 Eventuelle bemærkninger

3.5.2.1 Hvilke forhold har kommunen lagt vægt på ved vurderingen af, om sanktionen fremmer rådigheden over for en aktivitetsparat borger?

3.6 Partshøring

3.6.1. Har kommunen foretaget partshøring og truffet afgørelse om sanktion samlet i en agterskrivelse?

- (1) Ja
(2) Nej

3.6.1.1 Opfylder kommunens afgørelse i agterskrivelsen kravene i LAS § 35, stk. 6, nr. 1-4?

- (1) Ja
(2) Nej

3.6.1.1 Eventuelle bemærkninger (Hvis nej - uddyb din besvarelse)

3.6.2. Har kommunen udtømt alle rimelige muligheder for at komme i personlig kontakt med borgeren med henblik på en vurdering af, om der forelå en rimelig grund til udeblivelsen?

- (1) Ja
(2) Nej

3.6.2 Eventuelle bemærkninger

3.6.3. Har kommunen opgjort fradrag i eller nedsættelse af hjælpen som en samlet opgørelse for en måned?

- (1) Ja
(2) Nej

3.6.4 Har kommunen partshørt borger i forbindelse med den samlede månedlige opgørelse?

- (1) Ja
(2) Nej

3.6.4 Eventuelle bemærkninger

3.6.5 Har kommunen i umiddelbar tilknytning til forseelsen oplyst borgeren om forseelsen og den forestående sanktion?

- (1) Ja
(2) Nej

3.6.5 Eventuelle bemærkninger

3. 7 Afgørelsens rigtighed

3.7. Er kommunens afgørelse om sanktion efter §§ 36 eller 37 samlet set rigtig? Det vil sige, at alle betingelserne ovenfor i punkterne 3.1-3.6 er opfyldt

- (1) Ja, afgørelsen er i overensstemmelse med regler og praksis
(2) Nej, afgørelsen ville blive ændret eller ophævet, hvis det var en klagesag
(3) Nej, sagen ville blive hjemvist, hvis det var en klagesag, fordi der mangler væsentlige oplysninger

3.7 Eventuelle bemærkninger

3.7.1. Er det alene som følge af kommunens mangelfulde vejledning § 35, at afgørelsen ikke kan stadfæstes?

- (1) Ja
(2) Nej

3.7.1 Eventuelle bemærkninger

4. Ankestyrelsens vurdering af udvalgte forvaltningsretlige regler

4.1. Har kommunen oplyst sagen tilstrækkeligt? (Kommunens oplysning af sagen inden de traf afgørelse)

- (1) Ja
(2) Nej

4.1 Eventuelle bemærkninger

4.2. Har kommunen partshørt i overensstemmelse med forvaltningslovens regler?

- (1) Ja
(2) Nej

4.2 Eventuelle bemærkninger

4.3. Har kommunen begrundet afgørelsen tilstrækkeligt?

- (1) Ja
(2) Nej

4.3 Eventuelle bemærkninger

4.4. Har kommunen givet klagevejledning?

- (1) Ja
(2) Nej

4.4 Eventuelle bemærkninger

4.5. Har de forvaltningsretlige mangler betydning for rigtigheden af afgørelsen?

- (1) Ja
(2) Nej

4.5 Eventuelle bemærkninger (Hvis ja - uddyb gerne besvarelsen)

4.6. Ville der blive udtalt kritik eller bemærkninger?

- (1) Ja, der ville være blevet udtalt kritik
(2) Ja, der ville være blevet givet en bemærkning
(3) Nej, ingen af delene

4.6 Eventuelle bemærkninger (Hvis ja - uddyb gerne besvarelsen)



5. Resume

Resumeet skal kunne kopieres til rapporten, hvis sagen bruges som case. Det skal derfor indeholde en kort beskrivelse af sagens faktiske oplysninger

Måleskemaet er nu færdigudfyldt